**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 мая 2013 г. N 4г/1-1017**

Судья Московского городского суда Кучерявенко А.А., рассмотрев кассационную жалобу представителя ООО "Лайт вижн Интерактив" Т.Н.М., поступившую в Московский городской суд 24.01.2013 г., на решение мирового судьи судебного участка N 50 района Черемушки г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 48 района Черемушки г. Москвы от 18.06.2012 г. и определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 06.11.2012 г. по гражданскому делу по иску П. к ООО "Лайт вижн Интерактив" о взыскании денежных средств, пени, расходов, штрафа, компенсации морального вреда,

установил:

П. обратился в суд с иском к ООО "Лайт вижн Интерактив" о взыскании денежных средств, пени, расходов, штрафа, компенсации морального вреда. Требования мотивированы тем, что более двух лет назад истец произвел регистрацию игрового аккаунта - \*\*\* на сайте по адресу \*\*\* и играл в игру, владельцем которой является ответчик. За период с 23.09.2010 г. по 19.11.2011 г., с целью приобретения дополнительных сервисов игры, на аккаунт \*\*\* истцом через системы "Вебмани" и "Киви" всего было перечислено \*\*\* руб. 17.12.2011 г. на сервере "Невада", после окончания игрового боя, истец на игровой карте обнаружил СЕТ+15 (броня для игрового персонажа). Впоследствии аккаунт истца был заблокирован, а СЕТ+15 изъят администратором игры. В ответ на направленную ответчику претензию аккаунт истца вновь был заблокирован со ссылкой на имевшее место "мультоводство". Неоднократным блокированием аккаунта истца ответчик нарушил его права как потребителя, не предоставил заявленную услугу в том качестве и на официально установленных правилах компьютерной игры, технических возможностях и параметрах.

Решением мирового судьи судебного участка N 50 района Черемушки г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 48 района Черемушки г. Москвы от 18.06.2012 г. постановлено:

Исковые требования П. удовлетворить частично.

Взыскать ООО "Лайт вижн Интерактив" в пользу П. денежные средства в размере \*\*\* руб., пени в размере \*\*\* руб., расходы на адвоката по составлению претензии в размере \*\*\* руб., расходы на представителя в суде в размере \*\*\* руб., почтовые расходы в размере 55 руб. 41 коп., а также компенсацию морального вреда в размере \*\*\* руб., а всего \*\*\* руб. 41 коп.

Взыскать с ООО "Лайт вижн Интерактив" в доход г. Москвы государственную пошлину в размере \*\*\* руб. 51 коп., а также штраф в размере \*\*\* руб. 50 коп.

В остальной части заявленных П. исковых требований отказать.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 06.11.2012 г. решение мирового судьи судебного участка N 50 района Черемушки г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 48 района Черемушки г. Москвы от 18.06.2012 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе представителя ООО "Лайт вижн Интерактив" Т.Н.М. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

06.02.2013 г. указанное гражданское дело истребовано из Черемушкинского районного суда г. Москвы для проверки в кассационном порядке. 18.03.2013 г. дело поступило в Московский городской суд.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов ([ст. 387](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC93AA4E6EF5BC633473D653840229CC5D7FEA8096VDfBJ) ГПК РФ).

При рассмотрении данного дела такого характера нарушения были допущены судами первой и апелляционной инстанции.

Из материалов дела усматривается, что ООО "Лайт вижн Интерактив" является владельцем онлайновой интерактивной многопользовательской компьютерной игры "Total Influence", в которой большое количество игроков взаимодействует в виртуальном мире, размещенной на сайтах в сети Интернет (www.tionline.ru и прочих) организует проведение игры в соответствии с ее назначением, условиями и установленными правилами.

Правила игры определены Пользовательским соглашением, которым предусмотрены санкции за нарушение правил игры, в том числе возможность блокирования аккаунта на определенный срок или бессрочно.

Условия игры позволяют пользователю произвести регистрацию учетной записи и играть без абонентской платы, и внесения каких-либо иных платежей для участия, а также продвижения в игровом процессе. Платные сервисы ООО "Лайт вижн Интерактив" предназначены для получения дополнительных преимуществ и привилегий в игре, служат для облегчения игрового процесса.

Судом установлено, что между П. и ООО "Лайт вижн Интерактив" заключено пользовательское соглашение на осуществление последним комплекса услуг и мероприятий развлекательного характера, направленных на организацию и сопровождение игрового процесса в сети Интернет. Названное соглашение было заключено путем прохождения процедуры регистрации по адресу http://www.tionline. Произведя регистрацию игрового аккаунта \*\*\*, истец подтвердил свое согласие заключить предложенное ответчиком пользовательское соглашение без каких-либо оговорок.

В соответствии с п. 5, п. 22 Пользовательского соглашения администрация онлайновой игры вправе закрыть и (или) ограничить функциональность игры в любое удобное для администрации время без какого-либо предварительного уведомления игроков. Соглашение и правила игры могут быть изменены администрацией игры без какого-либо уведомления. Проверка правил игры, на предмет их изменения администрацией, является обязанностью игрока.

Со времени регистрации игрового аккаунта \*\*\* правила указанной игры подвергались администратором изменению, в процессе игры ООО "Лайт вижн Интерактив" производилось блокирование игрового аккаунта П.

При решении вопроса о частичном удовлетворении исковых требований, мировой судья исходил из того, что возникшие между сторонами отношения регулируются [Законом](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D65384V0f2J) Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей".

Проверяя законность решения мирового судьи, суд апелляционной инстанции не усмотрел оснований для его отмены.

Однако оспариваемые судебные постановления приняты без учета требований [ст. 1](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D653840229CC5D7FEA829EDFF212V4f9J) Закона Российской Федерации от 07.02.1992 г. N 2300-1 "О защите прав потребителей" о том, что отношения в области защиты прав потребителей регулируются Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC95AD426AFFBC633473D65384V0f2J) Российской Федерации, настоящим [Законом](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D65384V0f2J), другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Из [пункта 2](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4262F8BC633473D653840229CC5D7FEA829EDFF213V4f6J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" следует, что если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами Российской Федерации, содержащими нормы гражданского права (например, договор участия в долевом строительстве, договор страхования, как личного, так и имущественного, договор банковского вклада, договор перевозки, договор энергоснабжения), то к отношениям, возникающим из таких договоров, [Закон](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D65384V0f2J) о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

По смыслу приведенных выше требований [Закона](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D65384V0f2J) и разъяснений Пленума Верховного Суда РФ гражданско-правовые отношения регулируются [Законом](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC94AE4C6BFABC633473D65384V0f2J) РФ "О защите прав потребителей" лишь в части, не урегулированной Гражданским [кодексом](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC95AD426AFFBC633473D65384V0f2J) РФ и иными специальными законами, содержащими нормы гражданского права.

Согласно [ст. 1062](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC95AD486FF9BC633473D653840229CC5D7FEA829EDDF71AV4fBJ) ГК РФ требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари, а также требований, указанных в [пункте 5 статьи 1063](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC95AD486FF9BC633473D653840229CC5D7FEA829EDDF413V4fDJ) настоящего Кодекса.

По информации ответчика блокирование аккаунта истца администратором игры производилось по причине нарушения П. правил игры. По утверждению истца каких-либо нарушений игрового процесса он не допускал.

Анализ возникших между сторонами правоотношений, приведенных выше требований Закона, условий Пользовательского соглашения позволяет сделать вывод о том, что наличие либо отсутствие в действиях пользователя нарушения правил игры относится к организации игрового процесса, в связи с чем заявленные П. исковые требования, как связанные с участием в игре, в силу [п. 1 ст. 1062](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC95AD486FF9BC633473D653840229CC5D7FEA829EDDFA1BV4f9J) ГК РФ судебной защите не подлежат.

Необходимо также отметить, что заключенное между сторонами Пользовательское соглашение не содержит условия о выплате пользователю игры вознаграждения, участие в игре определенным периодом не ограничено и является бесплатным.

Исходя из обстоятельств дела, а также доводов кассационной жалобы, которые заслуживают внимания, гражданское дело вместе с настоящим определением надлежит направить для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

На основании изложенного, руководствуясь [п. 2 ч. 2 ст. 381](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC93AA4E6EF5BC633473D653840229CC5D7FEA809AVDfDJ), [ст. 384](consultantplus://offline/ref=F703F34495561863C3F77CEADF3DF49EDC93AA4E6EF5BC633473D653840229CC5D7FEA809BVDf9J) ГПК РФ,

определил:

кассационную жалобу представителя ООО "Лайт вижн Интерактив" Т.Н.М. на решение мирового судьи судебного участка N 50 района Черемушки г. Москвы, исполняющего обязанности мирового судьи судебного участка N 48 района Черемушки г. Москвы от 18.06.2012 г. и определение Черемушкинского районного суда г. Москвы от 06.11.2012 г. с гражданским делом по иску П. к ООО "Лайт вижн Интерактив" о взыскании денежных средств, пени, расходов, штрафа, компенсации морального вреда - передать о взыскании денежных средств, пени, расходов, штрафа, компенсации морального вреда.

Судья

Московского городского суда

А.А.КУЧЕРЯВЕНКО