**МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД**

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**от 6 мая 2013 г. по делу N 11-17905**

Судья Вершинин П.В.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Расторгуевой Н.С.,

судей Кирсановой В.А. и Малыхиной Н.В.,

при секретаре А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Расторгуевой Н.С.,

дело по апелляционной жалобе ООО "Группа Ренессанс Страхование" на решение Симоновского районного суда г. Москвы от 05 марта 2013 года, которым постановлено: Исковые требования М. удовлетворить частично.

Взыскать с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу М. неустойку \*\*\* руб. \*\* коп., расходы по уплате государственной пошлины \*\*\* руб. \*\* коп.

В остальной части иска отказать,

установила:

М. обратилась в суд с иском к ООО "Группа Ренессанс Страхование" о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами. В обоснование заявленных требований истец указала, что 28.12.2010 года между ней и ООО "Группа Ренессанс Страхование" был заключен договор страхования КАСКО о добровольном комбинированном страховании автомобиля \*\*\*, гос. номер \*\*\*. В период действия договора страхования 01.07.2011 года в результате ДТП автомобиль истца получил механические повреждения. 05.07.2011 года истец обратилась к ответчику с заявлением о выплате страхового возмещения, однако письмом от 21.09.2011 года ответчик отказал в указанной выплате, в связи с чем истец была вынуждена обратиться в суд с иском о взыскании страхового возмещения. Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 13.11.2012 г. с ответчика была взыскана в пользу истца сумма страхового возмещения на восстановительный ремонт автомобиля истца в сумме \*\*\* рубля \*\* копеек. Истец просила взыскать с ответчика в свою пользу неустойку в соответствии с [ч. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA232FD87102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB458C9pEJ) Закона РФ "О защите прав потребителей" в размере \*\*\* рубля \*\* копеек и расходы по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* рублей \*\* копеек.

В судебное заседание суда первой инстанции представитель истца явился, заявленные исковые требования поддержал, настаивал на их удовлетворении.

Представитель ответчика ООО "Группа Ренессанс Страхование" в судебное заседание явился, против удовлетворения исковых требований возражал, просил в иске отказать.

Суд постановил указанное выше решение, об отмене которого просит ответчик по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав представителя истца М. - И., представителя ответчика ООО "Группа Ренессанс Страхование" Р., обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу, что оснований для отмены или изменения решения суда не имеется.

При вынесении решения суд первой инстанции правильно руководствовался [ст. 28](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA232FD87102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB751C9pCJ) Закона РФ "О защите прав потребителей", [ст. ст. 333](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA135FE84102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBB05AC9pAJ), [929](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA033FB85102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBF51C9pDJ) Гражданского кодекса Российской Федерации, [ст. 98](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA435FD89102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB25FC9p8J) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, [п. 2](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA039F184102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB658C9p5J) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей".

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, 28 декабря 2010 года между М. и ООО "Группа Ренессанс Страхование" был заключен договор страхования КАСКО N \*\*\* о добровольном комбинированном страховании автомобиля \*\*\*, гос. номер \*\*\*, сроком действия с 28.12.2010 г. по 27.12.2011 г.

01 июля 2011 года в период действия договора страхования в результате дорожно-транспортного происшествия по адресу: \*\*\*, автомобиль \*\*\*, гос.номер \*\*\*, принадлежащий истцу, получил механические повреждения, в связи с чем 05 июля 2011 года истец обратилась к ответчику со всеми необходимыми документами для выплаты страхового возмещения.

25 июля 2011 года автомобиль истца был осмотрен представителем страховой компании, о чем составлен акт осмотра ООО "Группа Ренессанс Страхование", однако письмом от 21.09.2011 года ответчик отказал истцу в выплате страхового возмещения.

Решением Симоновского районного суда г. Москвы от 13.11.2012 г. с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу М. взыскано страховое возмещение в размере \*\*\* рубля \*\* копеек, проценты за пользование чужими денежными средствами по [ст. 395](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6BA339F983102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBE51C9pAJ) ГК РФ за период с 26.07.2011 г. по 23.03.2012 г. в размере \*\*\* рублей \*\* копеек, расходы по оценке в размере \*\*\* рублей, а также расходы по оплате услуг нотариуса в размере \*\*\* рублей, по оплате услуг представителя в размере \*\*\* рублей и по уплате государственной пошлины в размере \*\*\* рубль \*\* копеек.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 06.03.2013 г. решение Симоновского районного суда г. Москвы от 13.11.2012 г. было изменено, резолютивная часть указанного решения дополнена выводом о взыскании с ООО "Группа Ренессанс Страхование" в пользу М. штрафа в размере \*\*\* рубля \*\* копейки, в остальной части данное решение суда оставлено без изменения.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка, предусмотренная [ч. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA232FD87102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB458C9pEJ) Закона РФ "О защите прав потребителей" ввиду нарушения ответчиком установленных сроков выплаты истцу страхового возмещения.

При этом, исходя из того, что размер страховой суммы \*\*\* рубля \*\* копеек, а количество дней просрочки - 460 дней с 22.09.2011 года по 24.12.2012 года, суд первой инстанции пришел к верному выводу, что размер неустойки за указанный период составил \*\*\* рублей \*\* копеек.

Вместе с тем, удовлетворяя исковые требования частично, суд правильно исходил из существа рассматриваемого судом спора, возникших у сторон правоотношений, согласованных сторонами условий договора страхования, размера невыполненного ответчиком обязательства, а также количества дней просрочки, в связи с чем обоснованно снизил по ходатайству ответчика в соответствии со [ст. 333](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA135FE84102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBB05AC9pAJ) ГК РФ размер взыскиваемой с ответчика в пользу истца неустойки до \*\*\* рублей.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований суд первой инстанции также правомерно взыскал с ответчика в пользу истца расходы по уплате государственной пошлины пропорционально удовлетворенным исковым требованиям в сумме \*\*\* рублей.

Судебная коллегия соглашается с данными выводами суда первой инстанции, основанными на установленных обстоятельствах дела, полном и всестороннем исследовании собранных по делу доказательств и нормах материального права.

Доводы апелляционной жалобы о том, что суд необоснованно взыскал с ответчика в пользу истца неустойку в соответствии с [ч. 5 ст. 28](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA232FD87102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB458C9pEJ) Закона РФ "О защите прав потребителей", так как ранее с ответчика в пользу истца были взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со [ст. 395](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA135FE84102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBE51C9pAJ) ГК РФ, в связи с чем суд фактически возложил на ответчика двойную ответственность за нарушение одного и того же обязательства, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку основаны на неверном толковании норм материального права.

Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в [п. 34](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6AA039F184102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BAB65FC9pBJ) Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей", в денежных обязательствах, возникших из гражданско-правовых договоров, предусматривающих обязанность должника произвести оплату товаров (работ, услуг) либо уплатить полученные на условиях возврата денежные средства, на просроченную уплатой сумму могут быть начислены проценты на основании [ст. 395](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA135FE84102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBE51C9pAJ) ГК РФ. Неустойка за одно и то же нарушение денежного обязательства может быть взыскана одновременно с процентами, установленными данной [нормой](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA135FE84102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBE51C9pAJ), только в том случае, если неустойка носит штрафной характер и подлежит взысканию помимо убытков, понесенных при неисполнении денежного обязательства.

Судебная коллегия, учитывая характер и правовую природу неустойки, как санкции за неисполнение обязательства, полагает возможным согласиться с выводом суда о взыскании неустойки за нарушение сроков исполнения обязательств по договору страхования.

Кроме того, судебная коллегия учитывает то обстоятельство, что решением Симоновского районного суда г. Москвы от 13.11.2012 г. с ответчика в пользу истца взысканы проценты за пользование чужими денежными средствами в соответствии со [ст. 395](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6BA339F983102E0787FEAA020B349AB3B2D85093BBBE51C9pAJ) ГК РФ за период с 26.07.2011 г. по 23.03.2012 г., тогда как обжалуемым решением взыскана неустойка за период с 21.09.2011 г. по 24.12.2012 г., т.е. в том числе, и за другой период.

Доводы апелляционной жалобы ответчика направлены на иную оценку собранных по делу доказательств, иное толкование норм материального права, не содержат обстоятельств, которые не были предметом исследования суда первой инстанции и опровергающих его выводы.

Нормы материального права при рассмотрении дела применены правильно. Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену решения, судом не допущено.

При таких обстоятельствах судебная коллегия полагает, что судом первой инстанции были исследованы все юридически значимые по делу обстоятельства и дана надлежащая оценка собранным по делу доказательствам, в связи с чем решение суда первой инстанции является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь [ст. ст. 328](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA435FD89102E0787FEAA020B349AB3B2D85390CBpCJ), [329](consultantplus://offline/ref=ACEEA2E124C45D6B6F0BD86602AAB6DF7B6DA435FD89102E0787FEAA020B349AB3B2D85397CBp8J) ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Симоновского районного суда г. Москвы от 05 марта 2013 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО "Группа Ренессанс Страхование" - без удовлетворения.